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PICTURA U RIMSKOM PRAVU I U SUVREMENIM PRIVATNOPRAVNIHM SUSTAVIMA – "UMJETNIČKA I LI DRUGA KULTURNA VRIJEDNOST" KAO KRITERIJ STJECANJA PRAVA VLASNIŠTVA

Predmet rada jest pictura, tj. slučaj kada određena osoba naslika sliku na tuđem materijalu i njegov pravni učinci. U prvom dijelu rada, analizira se slučaj picturae kao originalnog stjecanja prava vlasništva u opisima klasičnih rimskih pravnika i Justinijanovu pravu, s posebnim osvrtom na umjetničku vrijednost slike kao mjerodavni kriterij za stjecanje prava vlasništva u navedenoj pravnoj situaciji. U drugom dijelu rada, tematizira se slučaj picturae u odabranim suvremenim privatnopratnim sustavima. Polazeći od konstatacije da u suvremenom hrvatskom pravu, za razliku od većine današnjih gradansopratnih poredaka, pravni standard "umjetničke ili druge kulturne vrijednosti" nije presudan kriterij za stjecanje prava vlasništva u slučaju picturae, autor se, na temelju povjesnopratne i komparativnopratne analize, zalažu za primjerenu valorizaciju navedenog standarda u tom segmentu našeg stvarnopratnog sustava.
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1. Uvodne napomene

Prema pandektističkim koncepcijama, koje u tom aspektu slijede kako suvremena romanistička dogmatika, tako i – mutatis mutandis – suvremena civilistička dogmatika, među najvažnijim originarnim (izvornim) načinima stjecanja prava vlasništva nedvojbeno se nalaze prirastanje sporedne stvari glavnoj (accessio) te prerada tuđe stvari (specificatio). S jedne strane, accessio obuhvaća slučajeve originarnog (izvornog) stjecanja vlasništva sjedinjenjem, odnosno spajanjem dviju stvari, od kojih se jedna smatra glavnom, a druga uzgrednom, prilikom čega uzgredna stvar gubi svoju samostalnu pravnu egzistenciju, tj. ona "prirasta" glavnoj stvari. S druge strane,

2. Prirast (accessio) i prerada stvari (specificatio) kao originarni načini stjecanja prava vlasništva

Kako smo već istaknuli, accessio ili prirast je vrsta originarnog stjecanja vlasništva na način da se neka tuda stvar kao uzgredna spoji s drugom stvar kao glavnom. Vlasnik dotad samostalne glavne stvari, prema načelu “accessio cedit principali” (“uzgredna, sporedna stvar pripada glavnoj”), sadržanom u jednom Ulpijanovom fragmentu, stječe vlasništvo nad nastalom cjeelim. Navedeno načelo ostalo je nadaleko mjerodavno i u suvremenom pravu, predstavljajući i nadalje temelj uređenja instituta akcesije.

Imajući na umu jednu od specifičnih karakteristika prava vlasništva, a to je njegova rekadentnost (ius recadentiae), vlasništvo dosadašnjeg vlasnika sporedne stvari koja je postala dio glavne nije u svakom slučaju prestalo. Radi se o slučaju kada se nastala stvar može razlučiti, razdvojiti ili rastaviti na takav način da se rastavljanje fizički ili gospodarski smatra mogućim. U rimskom pravu, raniji vlasnik sporedne stvari je imao na raspolaganju tužbu zvanu actio ad exhibendum protiv vlasnika nastale cjepline. Actio ad exhibendum se koristila kao pravno sredstvo za pripremanje glavne tužbe, no njome je dotadašnji vlasnik sporedne stvari mogao tražiti i razlučivanje stavljenih stvari, kako bi mu potom bilo moguće podizanje vlažiće tužbe (rei vindicatio) u vezi s njenim sastavnim dijelovima. Suvremeno se pravo u navedenom


2 V. npr. KASER, Tabula picta, Tidschrift voor Rechtsgeschiedenis 36 (1968), 34 sqq., s uputama na daljinu relevantlu literaturu.


4 O navedenom načelu u suvremenom pravu v. npr. v. npr. CAVELLA et al. (n. 1) 386 sqq.

5 O actio ad exhibendum u antičkom rimskom pravu v. npr. KASER (n. 1) 434 sqq.; HONSELL/MAYER-MALY/SELB (n. 1) 168 sqq.; GUARINO (n. 1) 662 sqq., s uputama na relevantne rimske izvore i daljnju romanističku literaturu.
slučaju također rukovodi analognim načelima. Tako primjerice, prema čl. 148. st. 2. hrvatskog Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (dalje u tekstu: ZV), koji u tom pogledu vjerojatno slijedi § 415 austrijskog ABGB, ako se stvari koje su sjedinjene mogu bez nerazmjerno velikih troškova rastaviti, “svakomu će se vratiti što je njegovo”⁶.

U slučaju kada je uslijed sjedinjenja došlo do stvaranja nerazlučive organske cjeline, čije se rastavljanje prema fizičkim ili gospodarskim kriterijima smatra nemogućim, u rimskom bi pravu dotadašnji vlasnik uzgredne stvari definitivno izgubio pravovlasništva, no ostalo bi mu pravo zahtijevati naknadu vrijednosti stvari ili naknadu štete⁷. Suvremeno pravo u navedenom slučaju, u pravilu, također predviđa vrlo slično rješenje, priznavajući na istovrstan način dotadašnjem vlasniku uzgredne stvari pravo na navedene naknade⁸.

Sukladno pandektističkoj sistematiči oblikovanoj na temelju rimskih izvora te prihvaćenoj i od suvremene romanistike, i od suvremene civilističke dogmatike, postoje tri skupine slučaja prištata (accessio) od kojih svaka ima svoje specifičnosti u odnosu na pravne posljedice: 1.) spajanje pokretnih stvari s pokretnom; 2.) pokretno i nepokretnom te 3.) nepokretno i nepokretnom.Specifičnosti su

S obzirom da su u odnosu središnje teme rada napose značajni slučajevi spajanja pokretnih stvari pokretnoj, u nastavku će se na njih usredotočiti pozornost, ostavljajući po strani slučajeva spajanja pokretnih stvari s nepokretnom⁹ te nepokretnih stvari s nepokretnom¹⁰.

---


⁷ O navedenim pravima dotadašnjeg vlasnika uzgredne stvari v. npr. EISNER/HORVAT (n. 3) 249 sqq.; KASER (n. 1) 431 sqq., s uputama na relevantne rimskie izvore i daljinu romanističku literaturu.

⁸ ZV čl. 150 st. 1.; o navedenoj odredbi v. GAVELLA et al. (n. 1) 387 sqq.; cf. i ABGB § 415; BGB § 951; ZGB art. 727; tal. CC art 939.

⁹ U slučajevima spajanja pokretnih stvari s nepokretnom vrijedi načelo superficies solo sedet (Gai Inst. 2, 73 D. 41, 1, 7, 10), jer se zemljište uvijek smatra gradom stvarom. Slučajevi takvog spajanja su: a.) inaedicatio, tj. slučaj podizanja zgrade na tudem zemljištu. Tu je posebno tretiran vlasnik građevnog materijala, koji prema Zakoniku XII ploča nije imao pravo na actio ad exhibendum i traženja izlučivanja, ali ako mu je materijal bez njegove privole uzet iz posjeda i ugrađen u zgradu, imao je pravo na naknadu dvostruke vrijednosti materijala, odnosno na actio de tigno iuncto (Gai D. 41, 1, 7, 10, Paul. D. 6. 6, 23, 6 i Ulp. D. 47, 31, 1, pr.). Također je vlasništvo na materijalu moglo oživjeti (ius recidentiae) ako se zgrada srušila, te je na taj način došlo do razlučivanja; b.) satio i implantatio, tj. slučajevi sijanja ili sadenja na tudem zemljištu su u rimskim izvorima tretirani tako da su tuđa sjetva i nasad postajali sastavni dio zemljišta, čim bi pustili korišćenje (Gai 2, 74 i 2, 75, D. 41, 1, 7, 13; Paul. D. 41, 1, 26, 1); O navedenim slučajevima aksesije u rimskom pravu v. npr. EISNER/HORVAT (n. 3) 251; KASER (n. 1) 428; HONSELL/MAYER-MALY/SELB (n. 1) 168; GUARINO (n. 1) 641 sqq., s uputama na relevantne rimske izvore i daljinu romanističku literaturu. Navedena rimska kazuistička preuzeta je u cijelosti u suvremeno hrvatsko pravo. Tako su primjerice, sijanje (satio) i sadenje (implantatio) regulirani čl. 136. ZV, dok građenje na tudem zemljištu (inaedicatio) uređuje čl. 132–154 ZV, o tim odredbama v. npr. GAVELLA et al. (n. 1) 389 sqq.; treba napomenuti da hrvatski ZV što se tiče regulacije navedenih načina stjecanja vlasništva sljedi odgovarajuće odredbe ABGB (§§ 417–421).

¹⁰ Za slučajeve spajanja nepokretnih stvari s nepokretnom karakteristično je da najčešće nisu nastali ljudskim, već prirodnim djelovanjem. Razlikuju se sljedeći tipovi: a.) adludio, tj. slučaj gdje zemlja koju je rijeka pomalo i neprimjereno nanijela na neko zemljište postaje sastavnim dijelom zemljišta (Gai D. 41, 1, 7, 1 i 2, 2, 1, 20); b.) adludio, tj. slučaj kada komad jednog zemljišta otjere jaki vodotok i na-
U vezi, pak, sa slučajevima spađanja dviju pokretnih stvari javio se u klasičnom rimskom pravu spor između sabinovskih i prokulovalskih pravnih škola o tome koja se stvar ima smatrati glavnom. Radi se o temeljnom pravnom pitanju u pogledu navedene problematike, s obzirom da o njemu ovisi odgovor na pitanje kome pripada pravo vlastišta na nastaloj cjelinii. Prilikom utvrđivanja koja je stvar glavna, Sabinovci su glavnom stvari smatrali materiju, odnosno podlogu nastale cjeline. Tome nasuprot, Prokulovalci su glavnom stvari smatrali onu koja određuje konačni oblik nastale cjeline. Obje su se škole pri definiranju svojih suprotstavljenih rješenja oslanjale na različite grčke filozofski koncepcije, o čijim će utjecajima u vezi s ovom problematikom biti još riječi u tekstu.

U skupini spađanja pokretni stvari s pokretnom razlikovalo se u rimskom pravu nekoliko slučajeva: a) *ferruminatio* – pripajanje bez spojnog sredstva, tzv. kaljenje, koje se smatrano akcesijom s učincima stjecanja prava vlastišta na nastaloj cjelinii, kod koje međutim nije bila moguća primjena *actio ad exhibendum* te *plumbatio* – spađanje posredstvom olova i kositira, tzv. lemljenje, kod kojeg je vlasnik pripojene stvari mogao pomoću *actio ad exhibendum* tražiti razlučenje i povratak stvari; b) *textura*, kao slučaj spađanja pokretnih stvari s pokretnom koji se odnosi na tkanje tuđih purpurnih konaca u svoje sukno. Premda je Ulpian u jednom fragmencu smatrao da vlasniku purpurnih konaca treba dati pravo tražiti povrat tih konaca pomoću *actio ad exhibendum*, prema Justinijanovom pravu i purpurni konac mora dijeliti pravnu sudbinu sukna, tj. nova cjelina treba pripasti vlasniku sukna; c) *tinctura* kao slučaj bojenja vunenih stvari kod kojeg boja, odnosno materijal koji se izvršilo bojanje slijedi vlasništvo obojene stvari; d) *scriptura*, tj. slučaj kada netko na materijalu za pisanje, primjerice, pergamentu ili papirusu, napiše slova. Ono što je napisano pripada vlasniku materijala.

Nese na drugo zemljiště, s kojim sraste i postane njegovom akcesijom (Gai D. 41, 1, 7, 21 i 2, 1, 21); c) *insula in flumen natum*, tj. slučaj kada u rijeci nastane otok. Takav otok pripada vlasnicima obalnih zemljišta te se dijeli među njima sukladno crti povučenom sredinom vodotoka (Gai D. 31, 1, 7, 3 i 2, 1, 22); d) *alveus derelictus*, tj. napušteno korito rijeke koje pripada vlasnicima obalnih zemljišta pripada po načelu navedenom u prethodnom slučaju (Gai D. 41, 1, 7, 5 i 2, 1, 23); O navedenim slučajevima spađanja nepokretnih stvari nepokretnom u rimskom pravu v. npr. EISNER/HORVAT (n. 3) 251 sq.; KASER (n. 1) 428; HONSELL/MAYER-MALY/SELB (n. 1) 170; GUARINO (n. 1) 636 sq., s uputama na relevantne rimske izvore i daljnju romanističku literaturu. Navedena rimska kazistika također je preuzeta u suvremeno hrvatsko pravo. Tako se, primjerice, propisi o naplati (alluvium) i otapanju zemlje (avulsio) nalaze u čl. 147. ZV, dok je ukrad materije za "otok nastao u rijeci" (insula in flumen natum) čl. 145. ZV, a za napušteno korito (alveus derelictus) čl. 146. ZV; o tim odredbama v. npr. CAVELLA et al. (n. 1) 399 sq.; treba napomenuti da hrvatski ZV što se tiče regulacije navedenih načina stjecanja vlasništva gotovo doslovno slijedi odgovarajuće odredbe ABGB (§§ 407–413).


12 V. npr. Sab. kod Ulp. D. 34, 2, 19, 13; Proc. kod Paul. D. 41, 1, 26 pr.; cf. HONSELL/MAYER-MALY/SELB (n. 1) 168 sq.; o različitim grčkim filozofskim utjecajima koji su presudu obrađili suprotna shvaćanja Sabinovca i Prokulovalca po ovom pitanju v. dalje u tekstu kod izlaganja o specifičnosti i slučajevu *textura*.

13 Od relevantnih izvora v. npr. Paul. D. 6, 1, 23, 5 (ferruminatio, plumbatio); Ulp. D. 10, 4, 7, 2 i 1, 2, 1, 26 (textura); Ulp. D. 41, 1, 26, 2 i Paul. D. 34, 2, 32, 6 (tinctura); Gai D. 41, 1, 9, 1 i Paul. D. 6, 1, 23, 9 (scriptura); o navedenim slučajevima akcesija u rimskom pravu v. npr. EISNER/HORVAT (n. 3) 250; KASER (n. 1) 429; HONSELL/MAYER-MALY/SELB (n. 1) 168 sq.; GUARINO (n. 1) 644 sq., s uputama na daljnje rimske izvore i relevantnu romanističku literaturu o tom pitanju.
Što se suvremenog prava tiče, treba prije svega istaknuti da se građansko-pravna doktrina u odnosu na pitanja određivanja glavne stvari kod spajanja pokretnog stvar, pokretnog načelnog više ne povodi za grčkim filozofskim spekulacijama o tome što čini bit stvari, već se kao kriterij prilikom utvrđivanja koja stvar je glavna kod akcesije pokretnog stvari s pokretnom primjenjuje fleksibilni kriterij "švačanja koja vladaju u prometu ("Verkehrsauflassung")"14. Međutim, kako ćemo vidjeti, stare rasprave Prokulus i Sabino, o tome što čini bit stvari nisu nestale iz suvremenog prava, već se pojavljuju u novom ruju.15. Nadalje, premda su suvremeni propisi – za razliku od ostale dvije skupine slučajeva akcesije – u načelu napustili kauzističku reguliranje sječinjenja pokretnih stvari s pokretnom, teško da se možemo složiti s tvrdnjom jednog našeg autora da ta rimska kauzistica danas teško može biti "od praktične koristi"16, što će se nastojati dokazati zaključcima ovog rada.


Što se suvremenog prava tiče, treba istaknuti da su se srednjoeuropski privatno-pravni poreci podijelili u odnosu na institucinu specifikacije u dvije skupine. Većina tih poređaka (njemački, švicarski, talijanski) slijedi u prvom redu tzv. pro-


15 V. dalje u radu pod toč. 3., posebice djelo navedeno u bilj. 19.

16 Cit. GAVELA et al. (n. 1) 388, n. 149.

17 Od relevantnih izvora za institut specifikacije u klasičnom rimskom pravu u kojem su prikazana navedena dijameitalno suprotna mišljenja Prokulus i Sabino, o tom pitanju v. prije svega Gai. D. 41, 1, 7, 7. Glade Justinianove media senetitia i njenih pravnih učinaka v. l. 2, 1, 25; 25. EISNER/HORVAT (n. 1) 252 sqq.; KASER (n. 1) 431; HONSEL/MAYER-VALE, (n. 1) 170 sqq.; GUARINO (n. 1) 645 sqq., s uputama na daljnje rimske izvore i brojnu romanističku literaturu o tom pitanju; o grčkim filozofskim temeljima različitih švačanja Prokulus i Sabino, o tome što čini bit stvari u kontekstu institut specifikacije v. pobliže SOKOLIWSKI, Die Philosophie im Privatrecht, Band I, Sachbegriff und Körper in der klassischen Jurisprudenz und der modernen Gesetzgebung, Halle, 1902, 69 sqq.
izvodno načelo (Produktionsprinzip), prema kojemu u slučaju prerade tude stvari, nova stvar pripada u prvom redu preraditelju, dok manji broj dijelu poredaka (austrijski, hrvatski) daje na izravan ili neizravan način određenu prevagu suprotnom načelo supstancije (Substanzialprinzip), prema kojem bi stvar trebala pripasti vlasniku prvobitnog materijala. Nije teško primijetiti da sukob navedenih načela nedvojbeno slijedi trag davnjašnjih sukoba između Prokulovaca i Sabinovaca u ponešto izmiješanom obliku, što je već primijećeno u relevantnoj literaturi. Budući da je slučaj picturae u suvremenom pravu posebice usko vezan uz institut specifikacije, detalji uređenja tog instituta u suvremenim pravnim poretcima tematizirat će se u sljedećem dijelu rada.

3. Pictura kao slučaj originarnog stjecanja prava vlasništva

Kako smo već napomenuli, pojam picturae u rimskoj pravnoj tradiciji označava slučaj kada određena osoba naslika sliku na tijelo podlozi, ploči ili materijalu (tabula). Kod slučaja picturae, temeljno je pravno pitanje kome će pripasti slika naslikana na tijekom materijalu: slikaru ili vlasniku podloge na kojoj je naslikan rad. Prilikom davanja odgovora na navedeno pitanje treba, s jedne strane, imati na umu da – za razliku od ostalih slučajeva akcesije u vidu spajanja pokretne stvari s pokretnom pod koje se pictura uvrjeđeno sistematizira u udžbenicima rimskog prava – kod opisanog slučaja ne dolazi samo do pukog spajanja boje i tabulae, već treba uzeti u obzir i umjetnički doprinos slikara. S druge strane, ne radi se niti o običnoj specifikaciji, odnosno, preradi stvari, jer se ne može reći da je ploča “preraden” u sliku kao što je grožđe, primjerice, preradeno u vino. Složenost ovog pitanja dolazi do izražaja i u sačuvanim fragmentima rimskih pravnika u kojima su nam sačuvani dijameutralno suprotni odgovori na navedeno pitanje.

3.1. Pictura u opisima klasičnih rimskih pravnika i Justinijanova pravu

Najstariji, nama sačuvani trag o ovom prijepornom pitanju nalazimo u djelu Institutions znamenitog klasičnog rimskog pravnika Gaja (2, 78):

“Sed si in tabula mea aliquis pinxerit veluti imaginem, contra probatur; magis enim dicitur tabulam picturae cedere, cuius diversitas vis idonea ratio redditur...”

Dakle, za razliku od ostalih slučajeva akcesije u smislu spajanja pokretne stvari s pokretnom (“contra probatur”), slika naslikana na tijelo ploči trebala bi se, prema

18 O pojmu i značenju navedena dva načela u suvremenom stvarnom pravu v. npr. GAVELLA et al. (n. 1) 380 sq; 405 sq.
20 V. npr. EISNER/HORVAT (n. 3) 250 sq; KASER (n. 1) 429; HONSEL/MAYER-MALLYSELB (n. 1) 168 sq.; GUARINO (n. 1) 645 sq.
21 “Ali, ako netko na mojoj ploči naslika, na primjer portret, rješenje je suprotno, smatra se da ploča ide uz sliku. Za ovu razliku teško je dati valjan razlog.”
mišljenju vladajućem u Gajevo vrijeme, dodijeliti u vlasništvo slikaru ("magis enim dicatur tabulam picturae cedere"). No sam Gaj, koji je s obzirom na propedeutičku namjenu svojih Institutiones u njima morao iznijeti onodobno važeće rješenje, navodi da se za takvu razliku spram općeg načela akcesije jedva može naći valjani razlog ("cuius diversitatis vix idonea ratio redditur"). Iz toga se može zaključiti da je Gaj imao ozbiljne rezerve spram vladajućeg mišljenja koje određuje da sliku treba dodijeliti u vlasništvo slikaru.

Slično iznoshenje vladajućeg mišljenja reproducirano je i u Gaju pripisivanim Res coddianae sive Aurea, sačuvanim u D. 41, 1, 9, 23:

"Sed non uti litterae chartis memorialisve cedunt, ita solent picturae tabulis cedere, sed ex diverso placuit tabulas picturae cedere..."24

Dakle, i po ovom izvoru slika naslikana na tudio ploči ima pripasti slikaru ("tabulas picturae cedere"). Osim toga, na temelju ovog teksta također se da nazrijeti da je navedeno rješenje imalo i svoje oponente ("placuit"). No, za razliku od Institucija, u Res coddianae više ne nailazimo na kritiku vladajućeg mišljenja.

Međutim, otprilike pola stoljeća nakon Gaja, znameniti kasnoklasnički pravnik Paulo u svojim Libri ad edictum odlučno zastupa suprotno rješenje, sačuvano u D. 6, 1, 23, 3:

"Sed et id, quod in charta mea scribitur aut in tabula pingitur, statim meum fit: licet de pictura quidam contra senserit propter pretium picturae: sed necesse est ei rei cedi, quod sine illa esse non potest."26

Kao što je razvidno iz teksta, Paulo ni po čemu ne razlikuje slučaj picturae od slučaja scripturae. Stoga ovaj pravnik, za razliku od nekolicine njegovih suvremenika ("quidam contra senserit"), zastupa mišljenje da slika treba pripasti vlasniku ploče. Ovakvo rješenje za slučaj picturarum sasvim je analogno ostalim slučajevima akcesije.


24 "Slika ne pripada ploči na kojoj je naslikana na isti način kako ono što je pisano na papiru pripada papiru, odnosno pergamentu. Suprotno tome, razvilo se mišljenje da ploča pripada sliči..."


26 "Isto tako i ono što se na mom papiru napiše, ili na ploči naslika, odmah postaje moje vlasništvo, makar da su neki u pogledu slikanja imali drugo mišljenje zbog vrijednosti slike; ipak treba i to pripasti ovaj podlozi, jer bez nje (slika) ne može postojati.

27 Tijekom 20. st. također su se javljali glasovi da i ovaj tekst sadrži postklašćinske izmjene i dopune. Dana je nedvojbeno njegova klasičnost. O ovom problemu v. KASER (n. 2) 37, napose n. 19.
Već ova kratka uvodna račlamba Gajevih i Paulovih riječi otkriva nam kompleksnost slučaja *picturae*. Naime svi navedeni tekstovi, bilo izričito bilo posredno, govore o sučeljenim mišljenjima pravnika u vezi sa *picturae*, naglašavajući time njenu posebnost spram ostalih slučajeva akcesije. No koji su dublji razlozi ove posebnosti *picturae* te dugotrajnog prijepora pravnika u vezi s njenim pravnim uređenjem?

Sažimajući romanistička istraživanja navedene problematike u 20. st., mogli bismo istaknuti dvije bitne hipoteze o razlozima nastanka ovog problema. Prema jednoj hipotezi, prvi put elaboriranoj prije dvadesetak godina, razlika ovog slučaja spram ostalih slučajeva akcesije temelji se na specifičnim religijskim razlozima drevnoga podrijetla. Prema drugoj hipotezi, pak, čiji počeci i bitni uvidi se su u prve godine 20. st., a u novije su vrijeme ponovo aktualizirani, klasični prijepori glede *picturae* imaju svoj izvor u sukobljenim shvaćanjima između prokuloske i sabinovskih pravnih knjiga u ovom pitanju. U nastavku rada detaljnije ćemo račlaniht navedene hipoteze te ih pokušati međusobno uskladiti.

Ponajprije ćemo analizirati hipotezu o možebitnim religijskim temeljima pravne regulacije slikanja na tujoj ploči, iz razloga što se njome nastanak posebnosti pravne regulacije slučaja *picturae* smješta u doba koje stoljećima prethodi klasičnim rješenjima Gaja ili Paula. Ovu hipotezu iznio je veliki romanist Thomas Glyn Watkin u svojem radu "Tabula picta": *Images and Icons*, objavljenom 1984. godine. Razmatranja ovog autora temelje se na pretpostavci da riječi "imago" i "pictura", koje Gaj, čini se, sinonimno uporabljaju u citiranom odlomku Institucija (2, 78), u svom izvornom značenju zapravo nisu istočinacne. Za razliku od riječi "pictura" kojom se mogla označiti bilo kakva slikarija naslikana na ploči, "imago" se izvorno odnosila isključivo na određenu vrstu slika. O čemu je točno riječ? Općenito gledano, riječ "imago" znači kip, lik, slika, pojava, pa čak i utvara, fantom. U arhaijskom religijskom značenju pak, "imago" je najčešće bio naziv za voštane maske predaka. Njih su patricijske familije (nobilitas) prema drevnoj tradiciji čuvale u atrijima domova kao svete predmete pripadajuću kultu predaka (divi parentes). Ove familije imale su i posebno pravo nositi maske predaka na sprovodu kojeg od svojih pripadnika. To pravo nazivalo se *ius imaginum*.

Također, riječ imago upotrebljavala se i za slikane portrete predaka. Tako npr. na jednoj od skulptura koje tvore slavni Žrtvenik mira (Ara Pacis Augustae) možemo vidjeti rimskog plemića kako u procesiji nosi portrete svojih predaka. Ovakvi portreti imali su istu religijsku funkciju kao i voštane maske, predstavljajući kulturne predmete u kojima, prema rimskoj predaji, obitava duša umrlih pre-

---

28 Watkin (n. 25) 383 et sqq.
29 Watkin (n. 25), 385; v. i Divočić, Latinsko-hrvatski rječnik (reprint), Zagreb 1987, 489 et sqq.
30 Ovaj kult i njemu pripadni rituali predstavljali su religijski temelj na kojem je počinio identitet i nutranje zajedništvo pojedine patricijske familije. O ovaj problematičnosti v. Fustel de Coulanges, La cité antique, Paris 1900, 105; Altheim, La religion romaine antique, Paris 1955, 57 i sqq.; Kaser (n. 1) 51 i tamo navedenu literaturu.
32 V. Watkin (n. 25) 385 et sq. te tamo navedena rimski literarna svjedočanstva o "imaginex" kao portretima predaka.
dak. Watkin smatra da je upravo ova izuzetna religijska i kulturna vrijednost navedenih portreta dovela do stvaranja pravnog pravila koje je predstavljalo specifičnu razliku spram ostalih slučajeva akcesije. Imago je dakle uvijek glavna stvar kojoj ploča (tabula) kao uzgredna stvar mora prirasti. No, ovaj izuzetak vrijedio je samo za imaginæ. Bilo koja druga pictura, kao slikarija bez religijskog značenja, potpada pod opće pravilo o akcesiji, tj. kao sporedna stvar ima prirasti ploči na kojoj je naslikana.

Prema Watkinovoj historijskoj rekonstrukciji, ovakva pravna regulacija koja počiva na religijskim temeljima i koja oštro luči pojmove "imago" i "pictura" morala je biti samorazumljiva u vremenima dok su se Rimljani strogro pridržavali pravila svoje drevne religije. No, u kasnijim vremenima, kada izvorna rimska pietas sve više blježi pod utjecajem helenističke kulture, bitna razlika između pojmovi "imago" i "pictura" se gubi. I dok je, primjerice, aristokratskim pravnicima s kraja rimske republike koji su još posvema bili uronjeni u rimski tradicijski svijet, navedena razlika bila sasvim razvidna. Gaj u svoje vrijeme, u drugom stoljeću poslije Krista, za navedeni izuzetak – koje je očito još uvijek bilo dominantno u Gajevo vrijeme – nije više mogao pronaći valjani temelj. Stotije, u citiranom Gajevoj fragmentu iz njegova poznog djela Res cottidiana sive Aurea, više nema nikakva spomena o pojm „imago“ i njegovom moždibitnom posebnom pravnom uređenju.

Prema drugoj hipotezi, kako smo naveli, različita klasična mišljenja glede picturae imale bi svoj izvor u sukobljenim shvaćanjima između prokuloske i sabinovske pravne škole po ovom pitanju. No u sačuvanim rimskim izvorima nema direktnih dokaza koji bi nam ukazali na podvojenost mišljenja pravnih škola po ovom pitanju i obrazložili zastupane stavove u vezi s problematikom picturae. Međutim, kako je već izneseno – u kontekstu usporedivog slučaja prerađe stvari (specificatio) – sačuvana vrela nam svjedoče da su Sabinovci zastupali shvaćanje da stvar ima pripasti vlasniku materije, dok su Prokulosci, tome nasuprot, smatrali da stvar ima pripasti preraditelju. Ako se povuče logična analogija između dva slučaja, što je prvi učinio već nemački romanist Paul Sokolowski početkom 20. st., za pretpostaviti je da bi se Sabinovci priklonili vlasniku ploče, te njemu dali vlasništvo na slici, dok bi Prokulosci trebali biti na strani slikara te bi prema njihovom shvaćanju, stoga, pravo vlasništva slike trebalo pripasti slikaru. Kao i u slučaju specifikacije, Sokolowski se smatrao da pošljeći temelj razlike u pravnom mišljenju između navedenih pravnih škola treba tražiti u razlikama između rčičkih i helenističkih filozofijskih škola u vezi s pitanjima što čini bit stvar: njena tvar (grč. hyle; lat. materia, substantia), što je bilo učenje Stoika, ili pak oblik (grč. eidos; lat. forma, species), što je bilo mišljenje Aristotela i njegovih sljedbenika iz peripatetske škole. Navedenu hipotezu Sokolowskog o rčkom filozofijskom podrijetlu razlike u shvaćanjima između rimskim pravnim škola u vezi s problemima picturae u novije su vrijeme reaktivirali, primjerice, Mayer-Maly i

33 Watkin (n. 25) 385 et sqq.
34 O postupnom nivdiranju ovih pojmoava i nestajanju religijskog značenja vezananog uz riječ "imago" v. Watkin (n. 25), 387 et sq te tamo navedena riminska literarna svjedočanstva.
35 Watkin (n. 25), 388 et sq.
36 O navedenim različitim shvaćnjima Prokuloscica i Sabinovaca u pogledu instituta specifikacije v. detaljnije gore u tekstu pod toč. 2.
37 V. Sokolowski (n. 17) 168 sqq. s uputama na relevantne navode rčičkih i rimskih autora u vezi s navedenom problematikom.
Honsell. Činjenica koja naizgled proturječi ovoj hipotezi jest da je Gaj, koji se inače smatrao pripadnikom sabinovske škole, u pogledu slučaja picturae slijedio stav Prokulovalca. Međutim, prema utemeljenoj interpretaciji Maxa Kasera, jednog od najvećih romanista prošlog stoljeća, Gaj je u Inst. 2, 78 samo prikazao važeće pravilo ("certe secundum hanc regulam") koje je u ovom slučaju odražavalo prokulosko učenje ("tabulae picturam cedere"), ujedno mu se suprotstavljajući sa sabinovskog stajališta kao neosnovanom ("cuius diversitatis vix idonea ratio redditur"), budući da je u svim ostalim slučajevima akcesije u smislu spajanja pokretnih stvari s pokretnom koje Gaj navodi (textura, tinctura, scriptura) bilo važeće pravilo da materijal predstavlja glavnu stvar.39. Imajući na umu slučaj picturae kao izuzetak od navedenog općeg pravila o akcesiji te ujedno opisane uske veze između slučaja picturae i slučaja specifikacije, određeni broj modernih romanista je sasvim ispravno zaključio da pictura u njenoj prokuloskoj impostaciji zapravo predstavlja granični slučaj između akcesije i specifikacije.40.

Za razliku od Gaja, Paulo je pola stoljeća kasnije, sukladno navedenoj hipotezi o presudnom utjecaju grčkih filozofijskih škola, iznio clare et distincte shvaćanje Sabinovaca da slika ima pripasti vlasniku ploče, obrazloživši ga na tragu stoičkog mišljenja - filozofskom argumentu da slika pripada ploči jer bez ne izgleda kao materije uopće ne može postojati ("sed necesse est ei rei cedi, quod sine illa esse non potest")41. Sukladno navedenom shvaćanju, pictura je samo jedan regularan slučaj akcesije pokretnih stvari pokretnoj, ni po čemu izuzetan ili različit od ostalih slučaja ("sed et id, quod in charta mea scribatur aut in tabula pingitur, statim meum fit")42. Posebice je zanimljivo kako Paulo izričito navodi da se njegovo mišljenje razlikuje od drugih pravnika, ujedno ističući da su oni zastupali suprotno mišljenju zbog vrijednosti slike ("quidam contra senserit propter pretium picturae"). Ta nam opaska ujedno svjedoči da je njegovo mišljenje bilo manjinsko.43. Nadalje, prema Kaseroxmi mišljenju, izraz "pretium picturae" trebao bi - pored troškova slikanja - označavati i umjetničku vrijednost (Kunstwert) slike.44. Prihvativši to tumačenje, možemo zaključiti da se u rimskom klasičnom pravu umjetnička vrijednost slike po prvi put javila kao kriterij za

---

39. V. pobliže KASER (n. 2) 35 sqq.; navedeno Kaserovo shvaćanje u potpunosti dijeli i MAYER-MALY (n. 22) 79 sqq.
41. O navedenoj filozofijskoj argumentaciji u navedenu Paulovu fragmentu v. MAYER-MALY (n. 22) 80 sqq., posebice n. 11.
42. O navedenom Paulovu rješenju v. SOKOLOWSKI (n. 17) 169 sqq.; v. KASER (n. 2) 37 sqq., s uputama na daljnju modernu literaturu o tom fragmentu; cf. i MAYER-MALY (n. 22) 79 sqq.
43. Cf. i MAYER-MALY (n. 22) 80: "... daß er sich gegen eine von einer größeren Zahl von Auto-
ren verleuchtete Ansicht wendet".
44. KASER (n. 2) 47 sqq.
određivanje kome treba pripasti vlasništvo nad slikom naslikanom na tuđem materijalu te da je to mišljenje bilo prevladavajuće.

Navedeni zaključak otvara nam mogućnost međusobnog usklađivanja dvaju iznesenih hipoteza. Ponajprije, treba napomenuti da se navedene hipoteze međusobno ne isključuju, već nadopunjuju u kronologijskom i sadržajnom smislu: prva hipoteza odnosi se na razdoblja koja prethode klasičnom pravu i otkriva temelj navedenog izuzetka od općih pravila o akcesiji u drevnim rimskim religijskim koncepcijama, a druga na klasično pravo, smatrajući da razlozi tog izuzetka počivaju u rimskoj recepciji grčkih filozofskih koncepcija o tome što čini bit stvari. Pored toga, temelj obaju hipoteze jest konstatacija da se iz određenog razloga imago/pictura kao slučaj stjecanja prava vlasništva ne može podvrići općim pravilima o akcesiji, prema kojima podloga nastale cjeline u svakom slučaju predstavlja glavnu stvar. Prema prvoj hipotezi, imaginis kao slikani portreti predaka zbog svoje posebne religijske ili kulturne vrijednosti uvijek su predstavljali glavnu stvar, a podloga (tabula) na kojoj su bili naslikan sporednu. Prema drugoj hipotezi, pak, sukladno prevladavajućem shvaćanju prokulovskih škola, slika (pictura) bi uvijek predstavljala glavnu stvar zbog toga što predstavlja oblik (forma, species) nastale cjeline, pod pretpostavkom da ima umjetničku vrijednost (preedium picturae), dok bi podloga (tabula) predstavljala sporednu. Sve u svemu, može se zaključno istaknuti da je u starije doba slikanje na tuđoj podlozi moglo predstavljati temelj za stjecanje prava vlasništva samo ako je slika imala opisanu religijsku vrijednost (imago), a u klasičnom pravu slikanje na tuđoj podlozi proizvelo bi takve učinke samo ako je slika imala umjetničku vrijednost (preedium picturae).

Koja su shvaćanja o slučaju picturae prevladala u justinijanovom pravu, koji je u svojoj kodifikaciji sabrao svu dotadašnju rimsku pravnu tradiciju i mjerodavno je predao potonjim narastajima sve do danas? Odgovor na to pitanje nalazi se u Justinijanovim institucijama (l. 2, 1, 34):

"Si quis in aliena tabula pinxit, quidam putant tabulam picturae cedere: aliis videtur picturam, qualiscumque sit, tabulae cedere, sed nobis videtur melius esse tabulam picturae cedere: ridiculam est enim picturam Apelliis vel Parrhasii in accessionem viissimae tabulae cedere."

Dakle, Justinijan se priklonio mišljenju prokulovskih škola ("quidam putant tabulam picturae cedere"), sadržanom u Cajevu opisu (Inst. 2, 78), ističući pritom da potojoj i drugoj mišljenju ("aliis videtur picturam, qualiscumque sit, tabulae cedere"), suprotno onome za koje se on opredijelio ("sed nobis videtur melius esse tabulam picturae cedere"). Isključiti kriterij za stjecanje prava vlasništva u slučaju picturae jest prema Justinijanu – umjetničku vrijednost slike. U prilog navedenom kriteriju, Justinijan se poslužio argumentacijom ad absurdum, prožetom osebujnim pathosom u prizivanju pojedinih najvećih antičkih grčkih slikara, navodeći kako bi bilo krajnje neprijemljivo da skupocjena umjetnička djela slikarskih veličina poput Apela ili Parhazi-
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45 WATKIN (n. 25) 385 et sqq.
46 SOKOLOWSKI (n. 17) 168 sqq.; KASER (n. 2) 34 sqq.; MAYER-MALY (n. 22) 78 sqq.
47 "Ako netko na tuđoj ploči (nesto) naslika, neki smatraju da ploča pripada slikaru, dok drugi drže da slika, ma kakve vrijednosti bila, pripada vlasniku ploče. Mi smatramo da je bolje da ploča pripadne slikaru, jer bi bilo smješno da slika jednog Apela ili Parhazija kao prist pripadne vlasniku malo vrijedne ploče."
ja pripadnu vlasniku gotovo bezvrijedne ploče na kojoj su naslikana ("ridiculum est enim pictura Apellis vel Parhasii in accessionem vilissimae tabulae cedere") 48. Stoga vlasniku ploče jedino preostaje pravo potraživati naknadu vrijednosti ploče (pretium tabulae) 49. Treba primijetiti da gotovo činična lapidarnost navedene argumentacije ostavlja prostora za nekoliko pitanja, primjerice, kakva će točno biti pravna sudbina slika ako je nije naslikao ni Apel, niti Parhazije, niti itko njihove umjetničke razine, što s onim slikama koje su s umjetničkog stajališta manje vrijedne od navedenih ili što ako je umjetničko značenje slike u potpunosti upitno? Bez obzira na navedene dvojbe, zaključno se mora istaknuti činjenica kako je Justinijan u potpunosti učvrstio kriterij da je umjetnička vrijednost temeljni kriterij stjecanja prava vlasništva u slučaju picturae, što je rješenje koje je zasigurno moglo potpomoći genezi i razvoju koncepta autorskog prava mnogo stoljeća kasnije.

3.2. Pictura u suvremenim privatnopravnim sustavima
Justinijanov kriterij su u srednjem vijeku u potpunosti prihvatili glosatori, a za njima i potonje pravne škole te pravna praksa 50. Premda je Justinijan, a na njegovom tragu pripadnici brojnih srednjovjekovnih i novovjekovnih pravnih škola još uvijek slučaj picturae formalno svrstavao pod institut akcesije, njegova argumentacija, u prvom redu prototstavljanje visoke umjetničke vrijednosti slike s jedne strane te relativno malo vrijedne njene podloge s druge strane, pridonijela je shvaćanju da se slikanjem nastala cjelina vremenom počela shvaćati kao nova stvar (res nova), a ne tek spajanje glavne stvari sa sporednim, što je shvaćanje koje u najvećoj mjeri približava slučaj picturae institutu specifikacije 51. Navedeno je shvaćanje, kako ćemo vidjeti, gotovo u potpunosti prevladalo u suvremenim privatnopravnim sustavima. U središtu analize bit će suvremeno hrvatsko pravo s posebnim osvrtom na odgovarajuće odredbe u građanskim zakonodavstvima koja u ovom segmentu stvarnog prava predstavljaju temelj našeg pozitivnopravnog uređenja (austrijski ABGB, njemački BGB), uz nužnu komparaciju s ostalim relevantnim srednjoeuropskim sustavima (švicarski ZGB, talijanski Codice Civile).

U suvremenom hrvatskom pravu, slučaj picturae nije izravno reguliran zakonom. Međutim, hrvatski ZV sadrži u svom čl. 148. st. 3. sljedeću odredbu:

48 O navedenom Justinijanovoj rješenju, posebice kategoriji umjetničke vrijednosti slike kao mjerodavnom kriteriju za stjecanje prava vlasništva u slučaju picturae v. pobliže KASER (n. 2) 36 sqq.; cf. i MAYER-MALY, Spezifikation. Leitfalle, Begriffsbildung, Rechtsinstitut, Zeitschrift der Savigny-Stiftung fur Rechtsgeschichte, romanistische Abteilung 73 (1956) 137 sqq.; VISKI (n. 40) 132 sqq.; o navedenim značajnim grčkim slikarima v. ukratko KASER (n. 2) 37; KASER/KNÜTEL (n. 3) 163., s uputama na daljnju literaturu.

49 O ostalim kompleksnim pravnim posljedicama slučaja picturae osim stjecanja prava vlasništva u klasičnom i Justinijanovom pravu v. pobliže KASER (n. 2) 38 sqq., s uputama na relevantne izvore i daljnju romanističku literaturu.


51 V. posebice SANFILIPPO (n. 40) 132.
"Kad je netko tuda stvari preradio, sjedinio sa svojima, pomiješao ili smiješao s njima tako da je time nastala nova stvar osobite umjetničke ili druge kulturne vrijednosti koja bi propala povratom u prijašnje stanje preradenih, odnosno rastavljanjem sjedinjenih, pomiješanih ili smiješanih stvari, tada on ima pravo zahtijevati da sud odluči da se nepousti uspostava prijašnjeg stanja, odnosno rastavljanje stvari".

Dakle, iz navedene odredbe ZV, u slučaju prerade (specijatio), sjedinjenja (adiunctio) ili miješanja tuđih stvari (commixtio, confusio) tuđih stvari čiji je rezultat nastanak nove stvari (res nova), osoba koja je stvorila tu novu stvar ima pravo, usprikos fizičke mogućnosti uspostave prijašnjeg stanja, sudski zahtijevati zabranu takve uspostave pod jednom pretpostavkom: da novonastala stvar ima osobitu "umjetničku ili kulturnu vrijednost". Imajući na umu navedeni relevantan kriterij, koji se spominje isključivo u navedenom stavku ZV, dok ga, primjerice, u odredbama o prijavačnju glavne stvari (čl. 150) nećemo pronaći, mogu se zaključiti sljedeće činjenice. Kao prvo, slučaj picturae treba u hrvatskom pravu smatrati kreativnim procesom koji dovodi do stvaranja nove stvari. Kao drugo, navedeni slučaj ima stvaropravne učinke jedino u slučaju ako novonastala slika ima osobitu umjetničku ili drugu kulturnu vrijednost, primjerice - podsjećajući se time na najstariji rimskopravni kriterij - religijsku vrijednost.

Sljedeće pitanje koje se postavlja jest koji bi stvaropravni učinci - pored zabranene uspostave prijašnjeg stanja - mogli nastati prema ZV u slučaju picturae koja ispuna opisani kriterij vrijednosti? Prema čl. 149. ZV, koji regulira institut nenamjernog suvlasništva (communio incidens), ako uspostava prijašnjega stanja preradenih, sjedinjenih, pomiješanih ili smiješanih stvari, odnosno njihovo rastavljanje, nije moguće ili nije dopušteno, a po općem je švačanju nastala nova stvar, tada, nema li pravnog temelja na kojem bi ta stvar pripala komu drugomu, ona pripada svim sudionicima u suvlasništvo, prema razmjeru vrijednosti njihovih stvari i korisnog rada u času kad je od toga nastala nova stvar, dok obvezopravna pravila određuju ima li neki od suvlasnika pravo potraživati naknadu i od koga (st. 2). Onom od suvlasnika čija je stvar krivnjom ostalih pretvorena u novu stvar, pripada pravo razvrstati to suvlasništvo tako da zadriži za sebe cijelu stvar, naknadivši drugima vrijednost njihovih dijelova, ili da je uspostavio njima uz naknadu; nema li krivnje ni na jednoj strani, onaj čija je stvar više vrijedila ima pravo otkupiti cijelu stvar (st. 3). Ako navedene dvije odredbe primijenimo na slučaj picturae, možemo zaključiti sljedeće: novonastala slika koja ima osobitu umjetničku ili drugu kulturnu vrijednost pripada bi u suvlasništvo osobi koju je naslikala te osobi koja je bila vlasnik podloge na kojoj je ona nastala, srazmjerno vrijednosti slikanja i vrijednosti podloge u trenutku nastanka nove stvari. Nadalje, osoba koja nije kriva zbog nastanka tog nenamjernog suvlasništva (communio incidens), što će u pravilu biti vlasnik podloge na kojoj je slika naslikana, ima pravo razvrgnuti navedeno suvlasništvo isplatom, pri čemu može izabrati hoće li za sebe zadržati novonastalu stvar i isplatiti drugoj strani vrijednost slike ili će osoba koja je naslikala sliku morati isplatiti njega i time zadržati stvar. Podredno, ako nitko nije kriv..."
za to nenamjerno suvlasništvo, osoba čiji je suvlasnički dio u novonastaloj cjelini više vrijedio u spomenutom trenutku, a to će u pravilu biti osoba koja je naslikala sliku, ima pravo za sebe otkupiti cijelu novonastalu stvar. Sve u svemu, možemo zaključiti da slučaj *picture* u hrvatskom pravu – na temelju ispunjenja relevantnih pretpostavki – može dovesti do stjecanja suvlasništva nad novonastalom slikom, te, u konačnici, i do stjecanja samovlasništva nad njom, bilo od strane vlasnika podloge, bilo od strane osobe koja ju je naslikala, dok strana koja je ostala bez slike može potraživati naknadu od druge strane sukladno obvezopravnim pravilima.

Navedena regulacija stvaropravnih učinaka, uređena čl. 149. ZV, gotovo je od riječi do riječi preuzeta iz § 415 austrijskog ABGB. Budući da su pravila ABGB-a vrijedila kao Opci građanski zakonik (OGZ) u hrvatskim zemljama dugi niz desetljeća, razumljivo je da je i austrijsko uređenje analizirano pravne materije u većoj mjeri od ostalih europskih uređenja utjecao na formiranje suvremenog hrvatskog uređenja. Međutim, ABGB također ne sadrži nikakvu izravnu odredbu o slučaju *picture*. Prema našim spoznajama, jedino njemački BGB od znamenitih europskih građanskih zakonika izravno regulira navedeni slučaj. Tako je u § 950/1 navedenog građanskog zakonika, *picture* izričito svrstana pod slučajeve specifikacije zajedno s pisanjem, tiskanjem ili graviranjem na tuđem materijalu. Zanimljivo je spomenuti da je navedeno rješenje slučaja *picture* recipirano i u austrijskoj građanskoopravnoj doktrini i praksi, pa bi time moglo korisno poslužiti pri preciznom definiranju *picture* kao posebnog slučaja specifikacije i u hrvatskom pravu. Međutim, navedena odredba BGB-a sadrži u sebi važne razlike spram odredbi ABGB, odnosno ZV, koje reguliraju istovrsnu materiju. Prema § 950/1 BGB, naime, osoba koja je preradom tuge materijala stvorila novu stvar, stječe time pravo vlasništva nad njom, osim u slučaju ako je vrijednost preradivanja u znatnoj mjeri bila manja od vrijednosti tuge materijala. Dakle, njemački BGB će u ovom slučaju u potpunosti prihvatiti proizvodno načelo (Produktionsprinzip), prema kojemu u slučaju prerade tuga stvara novu stvar pripada u prvom redu preraditelju, za razliku od načela supstancije (Substanzialprinzip) koje u potpunosti favorizira vlasnika prvobitnog materijala, a koje je u zamjerno većoj mjeri ugrađeno u odredbe o specifikaciji ABGB i ZV. Također, talijanizirana naziva i terminologija vjerojatno prate austrijski pravni praksu.


57 "As Verarbeitung gilt auch das Schreiben, Zeichnen, Malen, Drucken, Gravieren oder eine ähnliche Bearbeitung der Oberfläche"; o § 950/1 BGB-a v. pobliže WIEGAND (n. 14) 482 sqq.

58 V. KLINGER (n. 54) 137: "... das gilt wohl auch für das österreichische Recht".

59 V. pobliže WIEGAND (n. 14) 482 sqq., s uputama na relevantnu daljinu literaturu i sudsku praksu.

60 O navedena dva suprotstavljena načela u suvremenom stvarnom pravu v. npr. CAVELLA et al. (n. 1) 380 sq; 405 sq.
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janski je CC (art. 940) u najvećoj mjeri pristao uz proizvodno načelo, slijedeći u ovoj materiji gotovo verbatim njemački BGB. Navedeno načelo dominantno je i u švicarskom ZGB (art. 726), koji dodjeljuje preraditelju vlasništvo nove stvari, pod pretpostavkama da je vrijednost prerađivanja veća od vrijednosti tuđeg materijala te da je preraditelj, sukladno justinijanskom rješenju, bio glede stvari in bona fide. Premda niti jedan od ta dva građanska zakonika također izravno ne regulira slučaj pictureae, nije teško zaključiti da bi slika u navedenim građansko-pravnim poretcima u pravilu pripala u samovlasništvo osobi koja ju je stvorila, pod pretpostavkom da ima umjetničku vrijednost.

4. Zaključne napomene

Imajući na umu sve navedene činjenice, zaključno ćemo se kritički osvnuti na - prema našem mišljenju - glavnu slabost hrvatskog uređenja instituta specifikacije u pogledu slučaja pictureae. Dok će prema njemačkom BGB, švicarskom ZGB ili talijanskom CC naslikana slika na tuđoj podlozi u pravilu pripasti u vlasništvo njenom stvareljelju ako je odlikuje umjetnička vrijednost veća od vrijednosti tuđeg materijala na kojem je naslikana, prema hrvatskom zakonu - koji se, nota bene, jedini od svih upravo kompariranih propisa izričito poziva na "umjetničku ili drugu kulturnu vrijednost" kao relevantan stvaropravni kriterij u kontekstu specifikacije - osoba koja je stvorila tu vrijednost može vrlo lako izgubiti svaku mogućnost njena stjecanja. Kao prvo, za razliku od navedena tri građanska zakonika, prema čijim bi odredbama slika u pravilu stekao samovlasništvo nad umjetnički vrijednom slikom naslikanom na tuđoj podlozi, hrvatski ZV, po uzoru na ABGB, uspostavlja u navedenom slučaju tek nenamjerno suvlasništvo (communio incidentis) između slikara i vlasnika preradene podloge. Kao drugo, na temelju primjene hrvatskog ZV, koji i u tom pogledu slijedi ABGB, slikar koji bi u u najmanjoj mjeri bio kriv zbog nastanka nenamjernog suvlasništva (communio incidentis) - primjerice ako iz zajedničkog atelje pri odabiru platna na kojem će slikati nije uporabio pažnju dobrog domaćina, tj. postupao je s običnom nepožnjom (culpa levis) te u zabludi uzeo neiskorišteno platno u vlasništvu pomoćnika svog slikarskog kolege - neće steći vlasništvo nad slikom koju je stvorio bez obzira na njenu možeću umjetničku vrijednost, ako vlasnik platna izabere zadržati za sebe novostalu sliku. Time je, prema odredbama ZV, u potpunosti zamišljeno i vjerojatno da se u praksi dogodi situacija koju je, kako smo vidjeli, već justinijan označio posvema komičnom ("ridiculum est"): da slika vrhunskog slikarskog majstora koja ima osobito umjetničko značenje, a naslikana je na gotovo bezvrijednom tuđem platnu, u konačnici pripadne vlasniku platna! Kako bi se izbjegli takvi, prema našem mišljenju, vrlo nepravični pravni učinci, smatramo kako je potrebno da i hrvatski zakonodavac, poput njemačkog, talijanskog ili švicarskog, usvoji de lege fe-

---


62 O art. 726 švicarskog ZGB, v. npr. SCHWANDER (n. 14) 1322 sqq., s uputama na relevantnu daljinu literaturu i sudsku praksu; o justinijanskim temeljima rješenja da preraditelj treba biti glede stvari in bona fide v. prethodno pod toč. 2., s uputama na daljinu literaturu u bilj. 17.
renda što se tiče instituta specifikacije proizvodno načelo (Produktionsprinzip) kao temeljan kriterij te napusti današnje pozicije izravnog ili neizravnog favoriziranja načela supstancije (Substanzialprinzip). Na taj bi način, ujedno, plemeniti standard “osobite umjetničke ili druge kulturne vrijednosti” kao relevantan kriterij pri stjecanju prava vlasništva u slučaju picturae – a čija je prominentna pozicija izborena nakon dugo-trajnih sučeljavanja još u antičkom rimskom pravu – i u hrvatskom pravu doživio primjerenu valorizaciju, sukladno najboljoj europskoj tradiciji u navedenom segmen-
tu stvarnog prava.

No, potrebno je naglasiti da se sve navedeno odnosi isključivo na stvarnoprawne učinke picturae. Autorsko pravo na autorskom djelu – slici pripada slikaru koji ju je stvorio. Autorsko pravo kao privatno subjektivno pravo je neovisno o pravu vlasništva nad materijalnom podlogom na kojoj se autorsko djelo nalazi. Stoga i činjenica da vlasništvo nad slikom može pripasti nekom drugome, a ne osobi koja je sliku nasli-
kala, ne utječe na autorsko pravo. Ono kao isključivo subjektivno pravo pripada au-
toru slike. S druge strane, i samo pravo vlasništva koje kao isključivo subjektivno pravo postoji na stvari na kojoj je fiksirano autorsko djelo ne smije bez odobrenja au-
tora biti izvršavano protivno autorskom pravu, osim u slučajevima određenim zako-
nom.
SUMMARY

PICTURA IN THE ROMAN LAW AND IN MODERN PRIVATE LAW SYSTEMS – “ARTISTIC OR OTHER CULTURAL VALUE” AS A CRITERION FOR THE ACQUISITION OF THE RIGHT OF OWNERSHIP

Marko Petrak, Romana Matanovac

The subject matter of this paper is pictura, i.e. the case in which a certain person makes a painting on a material belonging to another person, and the legal effects thereof in the Roman law and modern private law systems. In the Roman law the mentioned case represented a phenomenon bordering two original manners of acquisition of property, namely integration of the accessory thing into the principle thing (accessio), and the alteration of the thing belonging to another person (specificatio). In classical period the Proculcean and the Sabian law schools had a completely different opinion about the basic legal matter concerning pictura, i.e. whether a painting made on a material belonging to another person would belong to the painter or to the owner of the material (tabula) on which it was made. According to the opinion of the Sabiniens following, in this respect, the principles of accession, the painting belonged to the proprietor of the material on which it was made. On the other hand, the Proculceans following, in this respect, the principles of specification considered that the painting belonged to the person that made it, provided that it had an artistic value (pretium picturae). Justinian followed the opinion of the Proculcean school, setting, in the pictura case, the artistic value of the painting as the exclusive criteria for the acquisition of the right of ownership. In modern private law systems, pictura has been classified under the specification cases. The German, Swiss or Italian legislations, which in respect of the institute of specification, follow primarily the so called production principle (Produktionsprinzip), in which, in the case of alteration of the material belonging to another person, the new thing belongs to the person that altered it, so the painting made on the material belonging to another person belongs to the painter. The Croatian law, on the model of the Austrian law – although expressly invoking “the artistic or other cultural value” as a relevant material law criterion – gives directly or indirectly prevalence to the principle of substance (Substanzialprinzip) according to which the new thing primarily belongs to the owner of the original material. Recalling that the conflict between the mentioned principles undoubtedly follows the trace of the ancient conflict between the Proculceans and the Sabiniens in a slightly modified form, the authors argue that the Croatian legislator should de lege ferenda adopt production principle as a basic criteria for the institute of specification, and leave out direct or indirect preferential treatment of the principle of substitution. In such a way a standard of “particular artistic or other cultural value” as the most important criterion for the acquisition of the right of ownership in the case of pictura – the prominent position of which was taken after a long lasting confrontation, taking place in the antic roman law – would experience its appropriate valorization also in the Croatian law.